

PROVINCIA DI ANCONA

=====

Avviso di procedura negoziata per l'affidamento dell'incarico professionale per la redazione della relazione geologica e geotecnica con connesse indagini geognostiche e prove di laboratorio dell'area interessata dal progetto "Cittadella degli studi" di Fabriano - seduta di gara.

=====

PROCESSO VERBALE DI PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DI BANDO

L'anno 2010 (duemiladieci), il giorno 12 (dodici) del mese di gennaio, alle ore 10.00, presso la residenza amministrativa della Provincia di Ancona, in via Ruggeri n. 5, ha luogo l'esperimento di procedura negoziata senza pubblicazione di bando per l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto. E' presente il Dott. Ing. Paolo Manarini, Direttore del Dipartimento II della Provincia di Ancona, ivi domiciliato per la carica e legittimato a rappresentare legalmente l'Amministrazione medesima. Funge da verbalizzante la Dott.ssa Maria Teresa De Marco, responsabile dell'Area Attività Dipartimentali. Assistono in qualità di testimoni, avendone i requisiti di legge: Simona Rossana Schiaroli e Silvia Regina Michel, dipendenti provinciali. Si premette che: - a seguito della determinazione a contrattare n. 343 adottata in data 22.12.2009 si indicava, in conformità alle norme di cui all'articolo 91, comma 2, e 57, comma 6, del D.Lgs. n. 163/06 e s.m.i, procedura negoziata senza pubblicazione di bando per l'affidamento dell'appalto in oggetto, con importo soggetto a ribasso d'asta così suddiviso: € 50.175,00 (euro cinquantamilacentosettantacinque/00) a titolo di onorario professionale; €

48.025,62 (euro quarantottomilaventicinque/62) a titolo di compenso per le indagini geognostiche e prove di laboratorio; l'avviso di procedura negoziata è stato pubblicato, in data 23.10.2009, sull'Albo pretorio dell'Ente e sul sito istituzionale; la data di consegna delle offerte era l'11.01.2010, alle ore 13.00. Il Direttore dichiara aperta la procedura di gara negoziata e avverte che questa si svolge nell'osservanza delle prescrizioni contenute nella lettera di invito. Il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa; verranno utilizzati i criteri e i pesi indicati nella sopra citata lettera. Si dà atto che la nomina e la costituzione della commissione giudicatrice di cui all'articolo 84 del D.Lgs. n. 163/06 non è qui necessaria, in quanto i parametri di valutazione sono tutti di natura quantitativa, non suscettibili di valutazione in senso stretto.

Il Direttore deposita sul tavolo i pieghi controfirmati sui lembi contenenti le offerte inviate dai seguenti n. 10 concorrenti: 1) dott. geol. Conti Mario con sede in Cerreto d'Esi (AN); 2) studio associato dott. geol. Stefano Perucci e dott. geol. Fabio Rossi con sede in Morrovalle (MC); 3) dott. geol. Maurizio Mainiero con sede in Ancona; 4) S.G.G. di Burattini Fausto & C. sas con sede in Fabriano (AN); 5) GEO/TEC Studio di geologia applicata con sede in Jesi (AN); 6) studio Nucci & Associati con sede in Verona; 7) dott. geol. Umberto Fiumani con sede in Osimo (AN); 8) dott. geol. Maurizio Di Leo con sede in Fabriano (AN); 9) Studio Tecnico Associato Geologi Specialisti Consulenza & Progetto con sede in Pesaro; 10) Studio Mosca Geologia con sede in Chiaravalle (AN). Alle ore 10.150 risulta presente alle operazioni di gara il concorrente n. 8,

dott. geol. Maurizio Di Leo. Il Direttore, constatato che i plichi presentati dai suddetti concorrenti sono pervenuti tutti nel termine prescritto, esamina la documentazione contenuta nella busta “A-Documentazione” e, verificatane la regolarità, li ammette tutti. Le offerte ammesse risultano pertanto pari a n. 10. Si procede quindi all’apertura delle buste B, contenenti le offerte economiche ed il curriculum. Il Direttore, nell’esaminare i curricula prodotti dal concorrente 2 “Studio associato dott. geol. Stefano Perucci e dott. geol. Fabio Rossi” ravvisa una oggettiva difficoltà di lettura degli interventi dal medesimo concorrente elencati al fine di autocertificare il possesso dei requisiti relativamente al sub-criterio n. 3, difficoltà dovuta alle modalità di redazione dei curricula stessi. Pertanto alle ore 10.45 la seduta di gara viene sospesa e il Direttore, in applicazione del generale principio del “*favor participationis*”, si avvale della facoltà, prevista dal codice degli appalti, di chiedere chiarimenti – per vie brevi (comunicazione telefonica) - al suddetto concorrente circa la compilazione dei curricula. Alle ore 11.10 viene riaperta la seduta di gara, presenti tutte le persone già sopra indicate. Il Direttore dichiara che: - a seguito dell’intervenuto chiarimento telefonico con il concorrente n. 2; - poiché il calcolo delle superfici dei fabbricati non è determinabile sulla base dei dati forniti dall’offerente e che consistono, per ogni fabbricato, nel numero delle elevazioni e nella superficie coperta (la proiezione verticale della copertura); il concorrente non viene escluso, ma possono formare oggetto di valutazione, per l’attribuzione del punteggio relativo al sub-criterio 3, unicamente le superfici coperte espressamente indicate dal concorrente stesso nei

curricula e limitatamente ad edifici con almeno tre elevazioni; altresì con riferimento al sub-criterio 4, possono formare oggetto di valutazione unicamente quegli interventi che ineriscono ad opere di sostegno con altezza pari o superiore a 5 metri, non anche quelli in cui viene indicata “*un'altezza media maggiore a 5 metri*” o “*un'altezza massima maggiore a 5 metri*”, in quanto da tali autocertificazioni si evince che, in alcuni punti, l'opera è inferiore alla metratura minima richiesta dall'avviso di gara. Il Direttore procede poi ad escludere dalla presente procedura di gara i seguenti concorrenti:

(3) “dott. geol. Maurizio Mainiero”, in quanto lo stesso risulta privo dei requisiti tecnici il cui possesso viene richiesto, a pena di esclusione, alla pagina 3 dell'avviso di gara, alla voce “Valutazione Curricula”, sub-criteri 3 e 4. In particolare: con riferimento al sub-criterio 3, nel curriculum del professionista sono stati elencati alcuni interventi espletati che non possono formare oggetto di valutazione, in quanto: a) ineriscono a edifici che, pur contando di 3 elevazioni, non raggiungono una superficie minima di mq 2.000; b) ineriscono a edifici che, pur raggiungendo la superficie minima di mq 2.000, non constano di 3 elevazioni. Con riferimento al sub-criterio 4, possono formare oggetto di valutazione unicamente quegli interventi che ineriscono ad opere di sostegno con altezza pari o superiore a 5 metri, non anche quelli in cui viene indicata “*un'altezza media maggiore a 5 metri*”, in quanto da tale dichiarazione si evince che, in alcuni punti, l'opera è inferiore alla metratura minima richiesta dall'avviso di gara. Di conseguenza, gli interventi eseguiti dal professionista idonei a formare oggetto di

valutazione non sono sufficienti a raggiungere, nel loro insieme, né una superficie totale pari a mq. 10.000 (sub-criterio 3) né un importo complessivo di €1.000.000,00 (sub -criterio 4);

(4) “S.G.G. di Burattini Fausto & C. s.a.s”, in quanto lo stesso risulta privo dei requisiti tecnici il cui possesso viene richiesto, a pena di esclusione, alla pagina 3 dell’avviso di gara, alla voce “Valutazione Curricula”, sub-criterio 3. In particolare, dal curriculum della società risulta che la stessa, pur essendo in possesso dei requisiti tecnici richiesti, nella misura minima, relativamente al sub-criterio 4 (non forma, tuttavia, oggetto di valutazione l’intervento n. 6, in quanto privo dell’indicazione dell’altezza delle opere di sostegno), non è però in possesso dei requisiti tecnici richiesti relativamente al sub-criterio 3. Difatti, negli interventi in cui le superfici dei fabbricati sono pari o superano i mq 2.000 non vengono indicate le elevazioni; viceversa, negli interventi in cui queste ultime sono espresse, le superfici dei fabbricati sono inferiori a mq. 2.000. Ciò che comporta l’impossibilità della stazione appaltante di valutare tali suddetti interventi ai fini della presente procedura;

(7) “Umberto Fiumani”, in quanto lo stesso risulta privo dei requisiti tecnici il cui possesso viene richiesto, a pena di esclusione, alla pagina 3 dell’avviso di gara, alla voce “Valutazione Curricula”, sub-criterio 3. In particolare, dal curriculum del professionista risulta che lo stesso, pur essendo in possesso dei requisiti tecnici richiesti, nella misura minima, relativamente al sub-criterio 4 (limitatamente, tuttavia, agli interventi inerenti opere di sostegno di altezza pari o superiore a 5 metri), non è però in possesso dei requisiti tecnici richiesti relativamente al sub-criterio 3.

Difatti, solo uno fra gli interventi elencati dal professionista si riferisce a fabbricati di superficie pari o superiore a mq. 2.000 ed è, quindi, idoneo a formare oggetto di valutazione. Ciò non è sufficiente a far raggiungere una superficie totale minima pari a mq. 10.000;

(10) “Mosca Massimo”, in quanto lo stesso risulta privo dei requisiti tecnici il cui possesso viene richiesto, a pena di esclusione, alla pagina 3 dell’avviso di gara, alla voce “Valutazione Curricula”, sub-criteri 3 e 4. In particolare, relativamente al sub-criterio 3, l’elenco degli interventi espletati non contiene l’indicazione delle elevazioni dei fabbricati. Ciò che comporta l’impossibilità della stazione appaltante di valutare tali suddetti interventi ai fini della presente procedura. Relativamente al sub-criterio 4, non possono essere oggetto di valutazione gli interventi di cui ai n. 2, 4, 5, 6, in quanto sono segnate altezze inferiori a 5 metri o altezze “sotto terra”, mentre i 5 metri richiesti nell’avviso di gara si intendono “fuori terra”, trattandosi di opere di sostegno. L’unico intervento idoneo a formare oggetto di valutazione non è sufficiente a far raggiungere un importo complessivo minimo di €1.000.000,00.

Il Direttore dà atto che, mentre sono in corso le operazioni di gara, viene recapitato, da parte dell’Ufficio Protocollo dell’Ente, il plico inviato da “dott. geol. Arcangelo Francesco Violo” con sede in Rende (CS) in costituendo raggruppamento con “dott. geol. Massimo Aita” e “dott. geol. Carmine Filice”. Tale plico, da verifiche effettuate, risulta essere stato spedito a mezzo raccomandata R/R e pervenuto in data 11.01.2010 entro le ore 13.00 (come risulta da distinta delle Poste Italiane, agli atti), quindi ricevibile in quanto rispettoso delle prescrizioni contenute nell’avviso di

gara, alla pagina 4, voce “Modalità di presentazione”. Il Direttore, pertanto, aggiunge il suddetto concorrente all’elenco dei partecipanti alla procedura di gara (al numero 11) e, terminate le operazioni in corso: - procede con l’apertura del plico, pervenuto nel termine prescritto; - esamina la documentazione contenuta nella busta “A-Documentazione” e, verificatane la regolarità, lo ammette; - procede quindi all’apertura delle buste B, contenente l’offerta economiche ed il curriculum. I punteggi parziali e i punteggi complessivi attribuiti, nel rispetto di quanto disciplinato alle pagg. 2 e 3 della lettera di invito alla voce “Criterio di aggiudicazione”, ai n. 7 concorrenti ammessi risultano essere i seguenti:

PREZZO:

n. concorrenti	Sub-criterio	Punteggio	Sub-criterio	Punteggio
	1- Ribasso percentuale onorario professionale		2- Ribasso percentuale indagini e prove lab.	
1.Conti Mario	30%	20	31,500%	6,3
2.Studio Associato Petrucci/Rossi	30%	20	50%	10
5. Geo/Tec di Giuliani Stefano	30%	20	41%	8,2
6. Studio	30%	20	39%	7,8

Nucci & Associati				
8. Di Leo Mauro	30%	20	40%	8
9. Consulenza & Progetto	30%	20	31%	6,2
11. Violo+2	20%	13,33	18,900%	3,78

TEMPO:

n. concorrenti	Riduzione temporale: n. giorni	Punteggio
1. Conti Mario	12	10
2. Studio Associato Petrucci/Rossi	12	10
5. Geo/Tec di Giuliani Stefano	12	10
6. Studio Nucci & Associati	12	10
8. Di Leo Mauro	12	10
9. Consulenza & Progetto	12	10

11. Violo+2	12	10
-------------	----	----

VALUTAZIONE CURRICULA:

n. Concorrente	Sub-criterio 3 – superficie fabbricati	Punteggio	Sub-criterio 4 – importo opere di sostegno	Punteggio
1. Conti Mario	Mq. 179.322	38,22	€ 2.692.900,00	7,34
2. Studio associato Petrucci/Rossi	Mq. 30.250	6,45	€14.200,00	3,87
5. Geo/Tec di Giuliani Stefano	Mq. 11.737	2,50	€18.220,00	4,97
6. Studio Nucci & Associati	Mq. 76.700	16,35	€ 2.050.000,00	5,59
8. Di Leo Mauro	Mq. 187.679,35	40	€ 2.554.219,00	6,96
9. Consulenza & Progetto	Mq 38.318	8,17	€ 7.336.700,00	20
11. Violo+3	Mq. 107.003,81	22,81	€ 2.380.305,00	6,49

Il Direttore precisa che hanno formato oggetto di valutazione unicamente quegli interventi in cui risultavano indicati espressamente, da parte dei concorrenti, le superfici minime e le elevazione (sub-criterio n. 3), nonché gli importi minimi e le altezze minime (sub-criterio n. 4).

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

n. concorrente	Punteggio complessivo prezzo	Punteggio tempo	Punteggio complessivo curriculum	Punteggio totale
1. Conti Mario	26,3	10	45,56	81,86
2. Studio Associato Petrucci/Rossi	30	10	10,32	50,32
5. Geo/Tec di Giuliani Stefano	28,2	10	7,47	45,67
6. Studi Nucci & Associati	27,8	10	21,94	59,74
8. Di Leo Mauro	28	10	46,96	84,96
9. Consulenza & Progetto	26,2	10	28,17	64,37
11. Violo+2	17,11	10	29,30	56,41

Il Direttore individua pertanto quale aggiudicatario provvisorio dell'appalto in oggetto il concorrente n. (8) "Di Leo Mauro" con il

punteggio massimo complessivo di 84,96, con l'offerta economica del – 30% sull'importo dell'onorario professionale soggetto a ribasso (€ 50.175,00), per un importo contrattuale pari a € 35.122,50 (euro trentacinquemilacentoveventidue/50) e con l'offerta economica del -40% sull'importo delle indagini geognostiche e prove di laboratorio posto a base di gara (€48.025,62), per un importo contrattuale pari a €28.815,37 (euro ventottomilaottocentoquindici/37).

La seduta di gara viene tolta alle ore 14.00.

IL DIRETTORE

(Dott. Ing. Paolo Manarini)

I TESTIMONI

(Dott.ssa Simona Rossana Schiaroli)

(Rag. Silvia Regina Michel)

IL VERBALIZZANTE

(Dott.ssa Maria Teresa De Marco)