

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE

Del 16/10/2025 n. 1348

Settore IV

4.5 - Area Pianificazione e Programmazione territoriale di coordinamento e di settore - SIT

4.5.2 - UO SIT

OGGETTO: VALUTAZIONE DI INCIDENZA - SCREENING - PARERE - SITO ZSC-ZPS IT5320009 FIUME ESINO IN LOCALITA' RIPA BIANCA - VELOCIZZAZIONE LINEA FERROVIARIA ORTE - FALCONARA. CUP: J44D20000060009 - PROPONENTE: RFI RETE FERROVIARIA ITALIANA S.P.A.

IL DIRIGENTE DEL SETTORE

VISTO lo Statuto della Provincia di Ancona (adeguato alla legge 7 aprile 2014, n. 56) adottato dall'Assemblea dei Sindaci con deliberazione n. 3 del 02/02/2015, e modificato con gli atti n. 2 del 28/04/2017, n. 4 del 20/12/2022 e da ultimo n. 2 del 16/01/2024.

PREMESSO che:

- la Valutazione d'incidenza è il procedimento di carattere preventivo, al quale è necessario sottoporre qualsiasi piano o progetto, che possa avere incidenze significative su un sito, o proposto sito, della rete Natura 2000, singolarmente o congiuntamente ad altri piani e progetti e tenuto conto degli obiettivi di conservazione del sito stesso;
- in applicazione della DIRETTIVA 92/43/CEE (c.d. "Direttiva habitat"), con Decreto Ministeriale del 03/04/2000 (Supp. Ordinario n.65 G.U.R.I. n.95 del 22/04/2000) sono elencati i siti di importanza comunitaria SIC, per la regione biogeografica continentale in Italia, modificati e integrati con successivi decreti ultimo dei quali D.M. del 20/05/2020 (G.U.R.I. n.151 del 16/06/2020);
- in applicazione della DIRETTIVA 79/409/CEE (c.d. "Direttiva uccelli"), con il medesimo Decreto Ministeriale del 03/04/2000, sono elencate le zone a protezione speciale ZPS,

modificate e integrate con successivi decreti ultimo dei quali D.M. del 19/06/2009 (G.U.R.I. n.157 del 09/07/2009);

- con DECRETO DEL PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA 8 settembre 1997, n.357, e ss.mm.ii. è stato approvato il “Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche”;

- la Regione Marche ha approvato la legge n.6 in data 12 giugno 2007, e ss.mm.ii. recante “Disposizioni in materia ambientale e Rete Natura 2000” e, giustamente disposto dall’art.23, com.1 c), con deliberazione della Giunta Regionale n.220 del 09/02/2010, ha adottato le “Linee Guida Regionali per la valutazione di incidenza”, successivamente modificate ed integrate con DGR 23/2015 e DGR 57/2015;

- la Giunta Regionale in data 30/12/2020 ha approvato le nuove linee guida con Deliberazione n.1661 con oggetto “Intesa Stato-Regioni-Province autonome 28 novembre 2019. DPR n. 357/97. L.R. n. 6/2007. Adozione delle Linee guida regionali per la Valutazione di incidenza quale recepimento delle Linee guida nazionali. Revoca della DGR n. 220/2010, modificata dalla DGR n. 23/2015, così come rettificata dalla DGR n.57/2015”.

DATO ATTO che:

- la società proponente, RFI RETE FERROVIARIA ITALIANA S.P.A., con nota prot. n.814 del 05/08/2025, acquisita al prot.prov. n.31761/2025, ha comunicato all’Area Pianificazione e Programmazione territoriale di coordinamento e di settore – SIT, quale soggetto Gestore del Sito ZSC/ZPS IT5320009 “Fiume Esino in località Ripa Bianca”, l’istanza per l’avvio della procedura livello I di Screening VINCA ai sensi del DPR 357/1997 del progetto di “Velocizzazione Linea ferroviaria Orte – Falconara”;

VISTO che, a seguito della ricognizione preliminare della documentazione prodotta, con prot.prov. n.33302 del 20/08/2025, l’Autorità Competente VINCA ha provveduto ad avviare il procedimento di screening, da svolgere ai sensi delle Linee Guida Regionali approvate con DGR 1661/2020, che prevedono al punto 6.3) che l’Autorità competente esprima il parere motivato di Screening specifico entro 60 giorni dalla richiesta;

CONSIDERATO che questa Amministrazione Provinciale, ai sensi della L.R. n. 6/2007 è co-gestore del Sito ZSC/ZPS IT5320009 “Fiume Esino in località Ripa Bianca” con la Fondazione WWF Italia., gestore della Riserva Naturale Regionale Ripa Bianca di Jesi.

RICHIAMATO il Piano di Gestione del Sito Natura 2000 IT5320009 ZSC/ZPS "FIUME ESINO IN LOCALITA' RIPA BIANCA", approvato con Delibera di Giunta della Regione Marche n.766 del 18 luglio 2016.

RICHIAMATO INOLTRE, la DGR 1055 del 17/07/2023 di approvazione del Piano di gestione e del Regolamento della Riserva naturale regionale Ripa Bianca di Jesi.

RILEVATO che il progetto di “VELOCIZZAZIONE LINEA FERROVIARIA ORTE – FALCONARA” in esame rientra tra gli interventi PNRR ai sensi dell’All. IV D.L. 077/2021 convertito con Legge 108/2021. 09704309.

VISTO che:

- Gli interventi previsti riguardano opere di Velocizzazione della Linea Orte- Falconara di cui la tratta Montecarotto-Falconara posta in prossimità del Sito Natura 2000 IT5320009 “Fiume Esino in Località Ripa Bianca”;
- L’area individuata per l’insediamento del cantiere è posta ai margini dell’area industriale del comune di Jesi, limitrofa alla linea ferroviaria;
- L’ambito che separa l’area cantiere dalla ZPS/ZSC “Fiume Esino in Località Ripa Bianca” è caratterizzato dalla presenza della linea ferroviaria e della SS76;

PRESO ATTO che l’obbiettivo perseguito dal progetto (seppure la documentazione fornita dal Proponente non consenta di avere dettagli del progetto esecutivo ricadente nell’area in prossimità della ZSC/ZPS Ripa Bianca di Jesi) è promosso con l’intento di non prevedere interventi di modifica di tracciato viario che comportano l’occupazione e l’acquisizione di nuove aree;

DATO ATTO che nella documentazione prodotta è presente il *format proponente* del progetto di fattibilità tecnica ed economica (PFTE via SharePoint), per l'espletamento della procedura di screening di Valutazione di Incidenza, in conformità con la normativa vigente e con le Linee Guida di cui alla DGR 1661/2020;

PRESO ATTO delle verifiche condotte in ordine alla corretta compilazione del *format proponente* e alla completezza dei contenuti della documentazione prodotta, effettuate da questa Autorità e tenuto conto della normativa vigente all'atto del deposito dell'istanza.

RILEVATO che le valutazioni riportate nel "*Format Valutatore Screening*", sono state svolte in forma congiunta dal Direttore della Riserva Naturale Regionale di Ripa Bianca, Dott. Agr. David Belfiori e dall'Arch. Marco Mancini responsabile dell'Area Pianificazione e Programmazione territoriale di coordinamento e di settore – SIT che, allegato al presente atto, ne costituisce parte integrante e sostanziale.

RITENUTO:

- di far proprie tutte le valutazioni espresse nel sopra citato "*Format Valutatore Screening*";
- che, alla luce delle verifiche fatte, l'intervento proposto non determinerà incidenza significativa, ovvero non pregiudicherà il mantenimento dell'integrità del sito con riferimento agli specifici obiettivi di conservazione di habitat e specie;
- conseguentemente a quanto sopra espresso, di concludere positivamente lo screening, e quindi di escludere l'intervento dalla necessità di procedere alla Valutazione Appropriata;

RICHIAMATI:

- l'art. 107, comma 3, del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267 "Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali";
- il Decreto del Presidente della Provincia di Ancona n. 46 del 06.04.2023 con il quale è stato affidato all'Arch. Sergio Bugatti, dipendente della Provincia di Ancona con rapporto di lavoro a tempo indeterminato e titolare di incarico di Elevata Qualificazione dell'Area Governo del Territorio, l'incarico di Dirigente Tecnico ex art.110, comma 1, del TUEL,

approvato con il D.Lgs 18 agosto 2000, n. 267, a decorrere dal 15 aprile 2023 fino alla conclusione del mandato del Presidente;

- la Determinazione Dirigenziale del Settore IV n. 818 del 23.06.2023 ad oggetto: “Dott. Arch. Marco Mancini - Settore IV, Area Pianificazione e programmazione territoriale di coordinamento e di settore - SIT. Conferimento di titolarità di Elevata Qualificazione per il periodo 01/07/2023 - 30/06/2024 - Delega di funzioni”;

- con successiva determinazione n. 766 del 26/06/2024 i termini di titolarità di Elevata Qualificazione risultano prorogati al 30/06/2025.

- con successiva determinazione n. 801 del 2025, i termini di titolarità di E.Q. sono stati prorogati fino al 30/09/2025;

- con determinazione n. 1193 del 23/09/2025, i suddetti termini di titolarità di E.Q. sono stati prorogati per ulteriori 3 mesi, sino al 31/12/2025;

CONSIDERATO che il presente provvedimento non comporta per sua natura impegno di spesa.

DATO ATTO che:

- responsabile del presente procedimento è l'Arch. Marco Mancini, Titolare di Elevata Qualificazione e responsabile dell'Area Pianificazione e Programmazione territoriale di coordinamento e di settore – SIT;

- ai fini dell'adozione del presente provvedimento non sussiste conflitto di interessi di cui all'art. 6-bis della Legge n. 241/1990, come introdotto dalla Legge n. 190/2012, da parte del Responsabile del procedimento e Dirigente responsabile,

DETERMINA

- I. Di esprimere Valutazione di screening di VInCa positiva, ai sensi della D.G.R. n.1661 del 30/12/2020, del proposto progetto di: “VELOCIZZAZIONE LINEA FERROVIARIA ORTE – FALCONARA” e, pertanto, di non dover procedere alla “Valutazione Appropriata” giusto disposto dalle suddette Linee Guida Regionali.

- II. Di sottolineare il rispetto del Piano di Gestione vigente del sito ZSC/ZPS IT5320009 “Fiume Esino in località Ripa Bianca”.
- III. Di precisare che, ai sensi del paragrafo 6 della DGR 1661/2020, il presente parere motivato è obbligatorio e vincolante, e ha validità 5 anni, salvo i casi espressamente previsti nel provvedimento di una durata diversa.
- IV. Di ricordare che il presente parere viene reso sulla base dell’analisi della documentazione prodotta e dell’elaborato denominato “Format Proponente - Regione Marche” (codice IR1J00R22RHIM0003001A) inoltrati con nota n.814 del 5/08/2025, registrata al prot.prov. n. 31761. In caso di variante al progetto, giusto disposto dal paragrafo 6 della suddetta delibera, la procedura di Vinca (screening di VINCA) deve essere verificata, al fine di accertare se la variante è sostanziale e potenzialmente influisce sui siti della Rete Natura 2000. In tale circostanza il proponente deve richiedere all’Autorità competente la conferma della validità del parere già espresso (Vinca), allegando una documentazione comparativa che illustri le modifiche e le incidenze attese.
- V. Di trasmettere il presente atto agli organi di sorveglianza della Rete Natura 2000.
- VI. Di comunicare l’esito del presente atto al Comune di Jesi, per i successivi adempimenti di competenza.
- VII. Di dare atto che il presente provvedimento non sostituisce nessun altro parere o autorizzazione richiesti dalle vigenti norme e che è emesso fatti salvi gli eventuali diritti di terzi.
- VIII. Di dare atto che il presente provvedimento non comporta per sua natura impegno di spesa.
- IX. Di procedere alla pubblicazione sul sito Web dell’Ente e sulla piattaforma online contenente l’archivio regionale di procedimenti di Valutazione di Incidenza.
- X. Di comunicare inoltre, ai sensi dell’art. 3, quarto comma, della Legge 7 agosto 1990 n.241, che contro il provvedimento in oggetto può essere proposto ricorso giurisdizionale, con le modalità di cui al D.Lgs. 2 luglio 2010 n. 104, al Tribunale Amministrativo Regionale, ovvero ricorso straordinario al Capo dello Stato ai sensi del D.P.R. 24 novembre 1971 n.1999, rispettivamente entro 60 e 120 giorni.

- XI. Di dare esecuzione al procedimento con il presente disposto designandone, a norma dell'art.5 della legge 241/1990, a responsabile l'Arch. Marco Mancini, Titolare di Elevata Qualificazione e responsabile dell'Area Pianificazione e Programmazione territoriale di coordinamento e di settore – SIT.

Ancona, 16/10/2025

IL DIRIGENTE DEL SETTORE

Dott. Arch. BUGATTI SERGIO

(sottoscritto digitalmente ai sensi
dell'art. 21 D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)

REDATTORE (Istruttore): POLITI CRISTINA
RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO: MANCINI MARCO

Classificazione 11.06.08
Fascicolo 2018/11.40

FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO	
Oggetto P/P/I/A:	Velocizzazione della Linea Orte-Falconara – Focus Aree di Cantiere
Tipologia P/P/I/A:	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> <i>Piani faunistici/piani ittici</i> <input type="checkbox"/> <i>Calendari venatori/ittici</i> <input type="checkbox"/> <i>Piani urbanistici/paesaggistici</i> <input type="checkbox"/> <i>Piani energetici/infrastrutturali</i> <input type="checkbox"/> <i>Altri piani o programmi:</i> <input type="checkbox"/> <i>Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001</i> <input type="checkbox"/> <i>Realizzazione ex novo di strutture ed edifici</i> <input checked="" type="checkbox"/> <i>Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti</i> <input type="checkbox"/> <i>Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua</i> <input type="checkbox"/> <i>Attività agricole</i> <input type="checkbox"/> <i>Attività forestali</i> <input type="checkbox"/> <i>Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc.X</i> <input type="checkbox"/> <i>Altro (specificare) - Velocizzazione della Linea Orte-Falconara - Focus Aree di Cantiere</i>
	RFI – Rete Ferroviaria Italiana – Gruppo Ferrovie dello Stato Italiane
<p>La proposta è assoggetta alle disposizioni dell’art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell’ambito di altre procedure integrate VIA/VAS -V.Inc.A.?</p> <p><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</p> <p>Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare:</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	
SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA	
1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE	

Regione: MARCHE Comune: ...JESI..... Prov.: ...AN.....				<input type="checkbox"/> Contesto localizzativo <input type="checkbox"/> Centro urbano <input type="checkbox"/> Zona periurbana <input type="checkbox"/> Aree agricole <input type="checkbox"/> Aree industriali <input type="checkbox"/> Aree naturali <input checked="" type="checkbox"/> Area Ferroviaria			
Particelle catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i>							
Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i> S.R.: ...EPSG 3004.....							
Nel caso di Piano/Programma , descrivere area vasta di attuazione <i>(oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma)</i> :							
1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE <i>(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)</i>							
<input type="checkbox"/> File vettoriali/shape della localizzazione dell’P/P/I/A			<input checked="" type="checkbox"/> Relazione descrittiva dell’intervento/attività	SI			
<input type="checkbox"/> Carta zonizzazione di Piano			<input type="checkbox"/> Eventuali studi ambientali disponibili				
<input type="checkbox"/> Relazione di Piano/Programma			<input type="checkbox"/> Cronoprogramma di dettaglio				
<input type="checkbox"/> Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere			<input type="checkbox"/> Altri elaborati tecnici:				
<input checked="" type="checkbox"/> Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere	SI		<input type="checkbox"/> Altri elaborati tecnici:				
<input type="checkbox"/> Adeguate cartografie dell’area di intervento (anche GIS)			<input type="checkbox"/> Altro:				
<input type="checkbox"/> Informazioni per l’esatta localizzazione e cartografie			<input type="checkbox"/> Altro:				

<input type="checkbox"/> Documentazione fotografica <i>ante operam</i>					
--	--	--	--	--	--

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/I/A e comprenderne la portata?

X SI NO

La documentazione prodotta è relativa al Progetto di fattibilità tecnica ed economica (PFTE) (via SharePoint)

Se, No, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:

.....

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alle specifiche della documentazione presentata dal proponente):

Il progetto in esame “Velocizzazione Orte-Falconara” rientra tra gli interventi PNRR ai sensi dell’all. IV D.L. 077/2021 convertito con Legge 108/2021. 09704309. Gli interventi previsti riguardano opere di Velocizzazione della Linea Orte-Falconara di cui la tratta Montecarotto-Falconara posta in prossimità del sito natura 2000 IT 5320009. L’area individuata per l’insediamento del cantiere è posta ai margini di un’area industriale, limitrofa alla linea ferroviaria; l’ambito che separa il cantiere del ZPS/ZSC “Fiume Esino Loc. Ripabianca” è caratterizzato dalla presenza della linea ferroviaria e della SS76.

Seppure la documentazione resa disponibile non consente di avere dettagli del progetto, si prende atto che l’obiettivo perseguito dal progetto è la ricerca di soluzioni in grado di consentire l’incremento della velocità massima nella configurazione dell’attuale linea ferroviaria.

Tale azione strategica è promossa e valutata nell’ottica di non prevedere interventi al tracciato che comportano l’acquisizione di nuove aree.

.....

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

SIC	cod.	IT _____	<i>denominazione</i>
		IT _____	
		IT _____	
ZSC	cod.	IT _____	<i>denominazione</i>

		IT 5320009	FIUME ESINO IN LOCALITA' RIPA BIANCA DI JESI (AN)
		IT _ _ _ _ _	
ZPS	cod.	IT 5320009	FIUME ESINO IN LOCALITA' RIPA BIANCA DI JESI (AN)
		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione	<p align="center"><u>Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo</u></p> <p>Strumento di gestione: PIANO DI GESTIONE DEL SITO NATURA 2000 – IT 5320009 FIUME ESINO IN LOCALITA' RIPA BIANCA DI JESI (AN) APPROVATO CON D.G.R. N.766 del 18/07/2016.</p> <p>IT _ _ _ _ _ Strumento di gestione:.....</p> <p>IT _ _ _ _ _ Strumento di gestione:.....</p> <p>IT _ _ _ _ _ Strumento di gestione:.....</p> <p align="center"><i>(compilare solo se utile alla valutazione della proposta)</i></p>		
	<p>2.1 - Il P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali?</p> <p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p>	<p>Aree Protette ai sensi della Legge 394/91 EUAP 0840 RISERVA NATURALE REGIONALE RIPA BIANCA DI JESI</p> <p>L'area protetta non è interessata dal progetto.</p> <p>Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta <i>(se disponibile e già rilasciato)</i>:</p> <p>NO.....</p> <p>Riportare eventuali elementi rilevanti presenti nell'atto <i>(se utile)</i>:</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	
<p>Il P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? <i>(verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna)</i></p> <p align="center">X SI <input type="checkbox"/> NO</p> <p>Se, Si, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto:</p> <p>Indicare eventuali vincoli presenti: AN06 – VALLE DELL'ESINO – VINCOLO PESAGGISTICO</p>			
<p>2.2 - ANALISI PER P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000</p>			

- Sito cod. **IT IT5320009** distanza dal sito: dal confine della ZSC 1300 metri
- Sito cod. **IT IT5320009** distanza dal sito: dal confine della ZPS 1300 metri
- Sito cod. **IT _____** distanza dal sito: (_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

SI NO

Se, si, descrivere perché:

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERASSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening? (se, **No**, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).

SI NO

Se, **No**, perché:

.....

.....

SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000 – cod. sito IT 5320009

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A

(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)

STANDARD DATA FORM <i>Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),</i>	STATO DI CONSERVAZIONE <i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE <i>Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)</i>	PRESSIONI E/O MINACCE <i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>
Vedi Piano Gest. Art. 4.1; 4.2	Vedi Piano Gest. Art. 4.1; 4.2	Vedi Piano Gest. Art. 6, Art. 7.1; 7.2; 7.3	Vedi Piano Gest. Art. 5;

Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>	
--	--

4.1 - Determinare se il P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000

La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	Se, Si , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?
---	---

SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening?

SI NO

Se, **No**, perché:

.....

Specificare gli elementi del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

1.
2.
3.
4.
5.

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza

integrazioni".

SI NO

Se SI, perché:

.....

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/I/A

Esistono altri P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

SI NO

Se, Si, quali:

1. Non si ritiene necessario elencarli in quanto non correlati alla proposta in esame e non producenti effetti cumulativi
2.

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

.....

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1.
2.

SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D’OBBLIGO

(n.b. sezione da compilare solo per le Regioni e PP.AA che hanno individuato mediante apposito atto Condizioni d’obbligo)

6.1 – Sono state inserite condizioni d’obbligo per la realizzazione della proposta?

SI NO

6.2 - Sono state correttamente individuate Condizioni d’obbligo coerenti con la proposta?

(n.b. per ogni condizione d’obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Si/No)

Riferimento l’Atto di individuazione delle Condizioni d’Obbligo:

.....

Condizioni d’obbligo inserite:

- | | |
|---------|---|
| ➤ | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |
| ➤ | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |
| ➤ | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |
| ➤ | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |

Se **No**, perché:

.....

6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo? Se, Sì, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "Verifica completezza integrazioni".

SÌ NO

Se **SÌ**, perché:

.....

SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Se sono state richieste integrazioni al proponente.
 Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

SÌ NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.
 Se **Sì**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

- 1) SÌ NO
 2) SÌ NO
 3) SÌ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 12)

.....

Se, **Sì**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

- 1) SÌ NO
 2) SÌ NO
 3) SÌ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza** – sez. 12)

.....

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

SI NO

Se **SI**, quali:

8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

SI NO

Se **SI**, quali:

.....
.....

8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000 ?

SI NO

Se **SI**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11):

.....
.....

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

SI NO

Se **No**, perché:

L'INTERVENTO RICADE IN AMBITO ESTERNO AL SITO

Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?

SI NO

Se **No**, perché:

.....
.....

SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

- NESSUNO.....

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat:

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

No

SI

Permanente

Temporaneo

Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat:

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

No

SI

Permanente

Temporaneo

9.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO

Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:

- NESSUNA.....

Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario:

Specie:

-
-
-

(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)

No

SI

Permanente

Temporaneo

<p>Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i></p> <p>Specie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • • • • <p>N. coppie, individui, esemplari da SDF:</p>	<p>X No</p>	<p><input type="checkbox"/> SI</p>
<p>Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie:</p> <p>specie</p> <p>tipologia habitat di specie:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><i>(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)</i></p>	<p>X No</p>	<p><input type="checkbox"/> SI</p> <p><input type="checkbox"/> Permanente</p> <p><input type="checkbox"/> Temporaneo</p>

<p>9.3 – Valutazione effetti cumulativi</p>	<p>Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> SI X NO</p> <p>Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
<p>9.4 – valutazione effetti indiretti</p>	<p>La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> SI X NO</p> <p>Se Si, quali:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
<p>SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE</p>	

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

SI NO

Se, Sì, perché:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

SI NO

Se, Sì, perché:

.....

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

SI NO

Se, Sì, perché:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)

Lo screening dell'intervento si conclude positivamente in quanto le attività sono coerenti con quanto indicato dal piano di Gestione del Sito natura 2000 ZSC/ZPS IT 5320009 "Fiume Esino in località Ripa Bianca" e non provocano incidenze dirette, indirette e/o cumulative sull'integrità del sito stesso

.....

.....

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo
<p><u>ESITO DELLO SCREENING:</u></p> <p>(le motivazioni devono essere specificate nella sezione 11)</p>	<p>X POSITIVO (Screening specifico) Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.</p>	<p><input type="checkbox"/> NEGATIVO</p> <p><input type="checkbox"/> RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA</p>
		<p><input type="checkbox"/> ARCHIVIAZIONE ISTANZA (motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario):</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
.....	ANCONA

Il Direttore della Riserva Naturale di Ripa Bianca
David Belfiori

Il Responsabile dell'Area Pianificazione Territoriale di Coordinamento e di Settore - SIT
Marco Mancini